

OANA CRISTINA NIEMESCH

**DISCRIMINAREA
ÎN RAPORTURILE DE MUNCĂ**

Universul Juridic

București

-2020-

Cuprins

Abrevieri	5
1. Tratatment juridic diferențiat în cazuri egale, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă. Disproporție între scopul urmărit, prin tratamentul inegal, și mijloacele folosite.....	11
2. Situație diferită de cea a persoanelor față de care se invocă existența discriminării. Îndeplinirea condițiilor de vechime în funcție. Incidența dispozițiilor legale în vigoare la momentul îndeplinirii acestor condiții.....	24
3. Egalitatea de tratament și plata egală pentru muncă de valoare egală, chiar și în ipoteza salariului negociat. Prejudiciul creat prin discriminare nu este limitat la o anumită perioadă, ci se menține până la aducerea nivelului de salarizare al intimaților la nivelul celorlalți salariați ce beneficiază de drepturi salariale superioare, în condiții de pregătire și de muncă egale. Obligația stabilită de instanța de a publica într-un cotidian de mare tiraj un rezumat al hotărârii judecătorești	34
4. Dreptul la sume compensatorii al persoanelor care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009. Criteriul temporal sau acela al unor reglementări diferite nu poate justifica diferențe de salarizare între persoane care exercită aceeași funcție și care au aceeași pregătire profesională	57
5. Discriminare indirectă. Măsură de schimbare a programului de lucru și a atribuțiilor de serviciu aplicată salariaților în considerarea faptului că au recurs la executarea silită a titlurilor executorii deținute. Prezumție de tratament diferențiat aplicat salariatului. Lăsare voită în inactivitate a salariatului de natură a aduce atingere carierei profesionale.....	67

-
6. Tratatament diferențiat constând în încheierea unor contracte pe durată determinată în mod succesiv, pe o perioadă de 11 ani. Restrângerea accesului la prestarea unei munci în mod stabil..... 80
 7. Discriminare pe criterii de vârstă. Diminuarea sporului de audit, măsură care a afectat lucrătorii cu un spor de vechime mai mare. Scopul legitim și caracterul adecvat și necesar al măsurii. Inexistența discriminării indirecte 96
 8. Existența stării de graviditate la momentul emiterii deciziei de concediere. Invocarea tratamentului discriminatoriu legat de starea de graviditate a salariatei 106
 9. Discriminare în legătură cu stabilirea unei sesiuni speciale de examene pentru studenți. Obligația indicării motivului ori criteriului de discriminare..... 121
 10. Acordarea despăgubirilor în cazul constatării existenței unei discriminări. Discriminare izvorâtă din lege. Posibilitatea îndreptării ei doar de către legiuitor 131
 11. Discriminarea pe criteriu de gen. Inadmisibilitatea unei duble reparații a prejudiciului patrimonial. Reevaluarea cuantumului despăgubirii. Acte de hărțuire morală ulterioare faptului discriminatoriu care a întemeiat cererea de chemare în judecată 140
 12. Discriminare pe criteriul apartenenței sindicale. Sesizarea C.N.C.D., în numele salariaților, de către o structură sindicală legal organizată. Discriminare constatată de autoritatea cu competență funcțională în materie..... 158
 13. Excluderea discriminatorie a salariatului de la îndeplinirea unor atribuții prevăzute de fișa postului, cu consecințe asupra drepturilor salariale. Criteriu al discriminării reprezentat de conduita salariatului, care a reclamat aspecte percepute în cadrul serviciului..... 180

-
14. Răspunderea angajatorului pentru prejudiciul moral cauzat salariatului prin fapte de discriminare. Relevanța juridică a hotărârilor C.N.C.D., probe în litigiul având ca obiect răspunderea sa patrimonială. Evaluarea despăgubirii 196
15. Dovada legăturii de cauzalitate. Nevalorificarea opiniilor și propunerilor salariatului. Lipsa unei manifestări a angajatorului asimilabilă comportamentului discriminatoriu 216
16. Diferențe de drepturi salariale. Inexistența indiciilor unui tratament diferențiat între salariați. Proba cu înregistrări audio 234

1. Tratament juridic diferențiat în cazuri egale, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă. Disproporție între scopul urmărit, prin tratamentul inegal, și mijloacele folosite

Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 14

Încălcarea principiului egalității și nediscriminării ar putea fi constatată doar în cazul în care se aplică un tratament juridic diferențiat unor cazuri egale, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite. Or, în speță, identitatea situațiilor este doar afirmată, nu s-a arătat în ce constau în mod concret diferențele de tratament și nu s-a dovedit existența diferențierii reclamate, diferențiere care să nu aibă o justificare obiectivă și rezonabilă.

↳ *Curtea de Apel București, Secția a VII-a pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, dec. civ. nr. 2850 din 20 iunie 2018*

Prin sentința civilă nr. 8800/04.12.2017, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, s-a respins acțiunea privind reclamantul S.C.M.D., în numele și pentru membrul său C.F., în contradictoriu cu pârâții S.R.I. și C.P.S. a S.R.I., ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut, în esență, următoarea situație de fapt și de drept:

Reclamantul este beneficiarul unei pensii militare de stat, recalculate în baza art. 109 din Legea nr. 223/2015, începând cu data de 01.01.2016, așa cum atestă decizia din 20.02.2017, rezultând un quantum de 6621 lei. Anterior, drepturile de pensie ale reclamantului intraseră sub incidența O.U.G. nr. 1/2011.

Prin hotărârea emisă de Comisia de Contestații din cadrul S.R.I., a fost respinsă contestația formulată împotriva deciziei din 20.02.2017.

Prin promovarea prezentei acțiuni, reclamantul urmărește anularea deciziei și hotărârii emise în temeiul Legii nr. 223/2015, pe considerentul încălcării principiilor consacrate de acest act normativ, dar și a celor consacrate de instrumente juridice europene și internaționale.

Instanța a constatat că pretențiile deduse judecății sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește argumentul conform căruia nu se poate identifica aplicarea prevederilor art. 29 pct. 1 lit. b) și art. 108 din Legea nr. 223/2015, instanța a constatat că, dimpotrivă, aceste dispoziții legale au fost aplicate de pârâtă, observându-se din cuprinsul deciziei de recalculare contestate faptul că, în cazul reclamantului, a fost utilizat procentul maxim de 85% la calculul pensiei, fiind ilustrat modul de calcul al procentului la pct. III din buletinul de calcul, și anume la procentul de 65% prevăzut de art. 29 alin. (1) lit. a) a fost adăugat procentul de 1% pentru fiecare an ce depășește vechimea cumulată de 25 ani, în cazul reclamantului, rezultând un procent de 29%, întrucât vechimea sa cumulată este de 54 ani, conform deciziei de pensie, rezultând o diferență de 29 ani pentru care se cuvine adăugarea procentului de 29%. Totodată, în cuprinsul deciziei de pensie este ilustrat procentul de 9% convenit pentru contribuția la pensia suplimentară, conform art. 108 lit. c), ceea ce conduce la depășirea nivelului maxim de 85%, astfel încât, în aplicarea art. 30 din Legea nr. 223/2015, cuantumul pensiei a fost plafonat la nivelul acestui procent aplicat la baza de calcul.

În ceea ce privește invocarea de către reclamant a instrumentelor juridice europene și internaționale, respectiv art. 1 din Protocolul 1, adițional la C.E.D.O., art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și jurisprudența C.E.D.O. în materia dreptului de proprietate, instanța a constatat, prin raportare la argumentele concrete expuse de reclamant, faptul că, în cauză, nu se poate considera că, prin decizia de pensie contestată, s-ar fi adus atingere unor drepturi fundamentale ale reclamantului, aceasta fiind emisă în baza unui act normativ ale cărui principii de bază, enunțate în art. 2, vin tocmai să evoce recunoștința față de loialitatea, sacrificiile și privațiunile suferite de militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și familiile acestora pe timpul carierei.

Totodată, prin decizia de pensie analizată în cauză a fost determinat un quantum sporit al pensiei reclamantului, prin raportare la cel aflat în plată conform deciziei anterioare, emise în baza O.U.G. nr. 1/2011, iar, pe de altă parte, acesta a beneficiat de dreptul de opțiune consacrat de art. 111 din Legea nr. 223/2015.

În ceea ce privește argumentația generică, expusă în răspunsul la întâmpinare, referitoare la actualizarea bazei de calcul utilizată la stabilirea pensiei militare, instanța a constatat că decizia de pensie contestată în cauză răspunde cerințelor legale decurgând din dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 109-110 din Legea nr. 223/2015, întrucât, așa cum rezultă din anexele acestei decizii și din înscrisurile aflate la dosarul de pensie, pârâta a utilizat elementele salariale în quantum actualizat, astfel cum au fost comunicate în cuprinsul înscrisului denumit „Situția soldelor lunare brute realizate la funcția de bază, actualizate”.

De altfel, din susținerile reclamantului nu rezultă în ce a constatat, în mod concret, nesocotirea de către pârâtă a dispozițiilor legale referitoare la actualizarea pensiei sale, nerezultând care sunt sporurile de care acesta nu a beneficiat la stabilirea sau recalcularea drepturilor sale de pensie.

Sub acest aspect, din înscrisurile aflate la dosarul de pensie rezultă că pârâta a avut în vedere o bază de calcul actualizată, rezultată din utilizarea elementelor salariale prevăzute de dispozițiile art. 11 din Procedura de recalculare a pensiilor militare de stat din 12.02.2016 – Anexă a Ordinului comun nr. 31/25/999/8148/237/259/221/2016 pentru aprobarea procedurilor de recalculare și de actualizare a pensiilor militare de stat, așa cum atestă adresa emisă de U.M., reprezentând Situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, actualizate – document emis în acord cu modelul cuprins în Anexa 1b a Procedurii mai sus menționate.

Reclamantul nu a contestat în mod explicit modalitatea de actualizare a bazei de calcul utilizate la recalcularea pensiei sale de serviciu, nefiind invocată ori demonstrată încălcarea prevederilor art. 12-18 din Procedura de recalculare, care reglementează modul de actualizare al fiecărui element salarial cuprins în baza de calcul folosită la stabilirea pensiei militare de stat. De altfel, prerogativa actualizării soldelor lunare brute aparține structurilor